

UCHWAŁA Nr 381 / 7982 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo TRANSSYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Opracowanie technologii wytwarzania innowacyjnej gondoli do kolei linowych.*” nr RPPK.01.02.00-18-0052/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0052/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo TRANSSYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Opracowanie technologii wytwarzania innowacyjnej gondoli do kolei linowych.*” nr RPPK.01.02.00-18-0052/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia*” Typ projektu: *Prace B+R*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5142/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X							<i>Nie oceniano.</i>
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X							<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X							<i>Nie oceniano.</i>
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).	X							<i>Nie oceniano.</i>
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	X				X			Ekspert I: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. W wyniku oceny uznano, że wydatki planowane do poniesienia w projekcie są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu - opracowania i wdrożenia unikatowego sposobu wytwarzania gondoli. W ramach projektu Wnioskodawca zaplanował prace począwszy od prac przemysłowych - V poziomu gotowości technologicznej. Wnioskodawca opracował rozwiązania konstrukcyjne oraz funkcjonalne, wykonał model koncepcyjny w technologii 3D i na tej podstawie określił harmonogram prac, czas ich trwania oraz wydatków niezbędnych do poniesienia. Uzasadnił, że wszystkie wydatki, są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją prac B+R zaplanowanych w projekcie. Ponadto uznano, że zaplanowane koszty wynagrodzeń wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych, ponieważ wszyscy wskazani pracownicy są zaangażowani do prowadzenia prac objętych projektem. Wydatki są zgodne z Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020. Kryterium uznano za spełnione.

							Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy. W szczególności Oceniający uznaje, opierając się jedynie na przedstawionych w toku pierwotnej oceny wniosku dokumentach, że wydatki planowane przez Wnioskodawcę jako kwalifikujące się do objęcia dofinansowaniem w ramach przedmiotowego konkursu, spełniają wymagania stawiane przez Wytoczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR). W szczególności, wobec przedstawionej przez Wnioskodawcę logiki projektu przewidziane przez niego, niezbędne dla realizacji projektu wydatki są zdaniem Oceniającego uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych w opisanym projekcie rezultatów i celów. Przy czym Oceniający rozumie przez uzasadnione wydatki takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki natomiast oceniający rozumie takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Ujęte w badanym projekcie wydatki nie są zdaniem Oceniającego zawyżone ani zaniżone. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
XIII	Realność wskaźników.		X		X		Ekspert I: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. W ramach kryterium uznano, że wybrane wskaźniki są adekwatne w odniesieniu do zaplanowanych działań oraz efektów projektu. Wybrane wskaźniki oraz założone wartości docelowe są wiarygodne oraz możliwe do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu – zaplanowanych działaniach, kosztach i terminie. Kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu Oceniający zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy.

							Wskaźniki projektu przyjęte do realizacji są niezawyżone i możliwe do osiągnięcia przy założeniach opisanych w badanym wniosku. Według Oceniającego realizacja projektu zgodnie z zasadami odnoszącymi się do tego typu przedsięwzięć zapewni pełne osiągnięcie deklarowanych przez wnioskodawcę wskaźników. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.	
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Kwalifikowalność prac B+R.		X		X			Ekspert I: Ocenie podlegać będzie spełnienie następujących warunków: 1.Projekt wpisuje się w kategorię badań przemysłowych oraz eksperymentalnych prac rozwojowych. Wszystkie zaplanowane w ramach projektu prace zostały odpowiednio przyporządkowane do danego poziomu gotowości technologicznej. 2.Prawidłowo przedstawiono poziom gotowości technologicznej projektu (TRL) – Wnioskodawca uzasadnił, że projekt jest na IV poziomie gotowości technologicznej, natomiast prace B+R w ramach projektu rozpoczyna od V poziomu. 3.Projekt nie obejmuje produkcji masowej ani działalności handlowej. 4.Dokonano oceny zapotrzebowania rynkowego na planowane rezultaty prac B+R – wskazano rynek docelowy: ośrodki narciarskie, turystyczno-hotelarskie w kraju i na świecie, parki rozrywki, miejskie koleje linowe. 5.Dokonano oceny opłacalności wdrożenia prac B+R - projekt jest opłacalny ze względu na zaplanowany wzrost przychodów i dochodów firmy. 6.Zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/ rozwiązania problemu technologicznego: obniżenie kosztów eksploatacji poprzez zastosowanie lekkiego materiału, wprowadzenie owalnego kształtu gondoli, zastosowanie szyb bez szprosów, możliwość użytkowania gondoli przez osoby niepełnosprawne. 7.W kontekście wskazanego celu projektu/problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne. 8.Zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R – ryzyko nieprawidłowego przebiegu procesów gięcia i łączenia elementów konstrukcji. 9.Uwzględniono inne niż technologiczne ewentualne ryzyka/zagrożenia: ryzyko biznesowe – niskiego zainteresowania gondolami, braku inwestycji w koleje linowe i w efekcie spadek popytu, ryzyko odchylenia kapitału obrotowego w porównaniu do zaplanowanego, braku finansowania projektu, braku dostępu do kadry

							wykwalifikowanej, problem z uzyskaniem certyfikatu jakości. 10. Precyzyjnie określono efekt końcowy projektu - opracowania i wdrożenia unikatowego sposobu wytwarzania gondoli. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu z dnia 06.11.2017 r. Oceniający zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy. Zdaniem Oceniającego na podstawie przedstawionych w badanym wniosku i jego załącznikach informacji należy przyjąć, że: 1. Projekt wpisuje się w swoim początkowym etapie w kategorię badań przemysłowych a w kolejnych fazach realizacji wypełnia definicję eksperymentalnych prac rozwojowych. 2. Wnioskodawca poprawnie przypisał efekty poszczególnych działań do odpowiednich poziomów gotowości technologicznej. 3. Projekt nie obejmuje swoim zakresem produkcji masowej ani działalności handlowej. 4. Wnioskodawca w badanym biznesplanie dokonał analizy i oceny zapotrzebowania rynku na planowane do uzyskania w projekcie rezultaty procesu B+R. 5. Wnioskodawca dokonał w badanym biznesplanie szkieletowej analizy opłacalności wdrożenia efektów prac B+R. 6. Zdaniem oceniającego przedstawione przez Wnioskodawcę prace B+R są niezbędne dla osiągnięcia celu projektu i są one adekwatne w kontekście tego celu. 7. Wnioskodawca zidentyfikował i opisał potencjalne ryzyka związane z procesem B+R w tym ryzyka niezwiązane z problemami technologicznymi. 8. Wnioskodawca precyzyjnie określił, efekt procesu B+R, w wyniku realizacji projektu, Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
II	Współpraca dużego przedsiębiorstwa/dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw).	X					Nie oceniano.
III	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu.		X		X		Ekspert I: W ramach kryterium ocenie uznano, że: 1. Wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie – Wnioskodawca uzasadnił, że będzie posiadał wyłączne prawo do korzystania z wyników prac B+R oraz wdroży politykę bezpieczeństwa w celu ochrony wyników przeprowadzonych prac. 2. Wnioskodawca uprawdopodobnił, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań/technologii/wyników prac B+R, których

								istnienie uniemożliwiłoby albo czyniłoby niezasadnym przeprowadzenie zaplanowanego wdrożenia wyników projektu – została sprawdzona czystość patentowa. 3. Przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem/ nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeśli istnieje taka potrzeba) – zaplanowano zgłoszenie do urzędu patentowego Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez wnioskodawcę dokumentacji, w tym Oceniający zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy. Zdaniem oceniającego, na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji należy przyjąć, że: 1. Wnioskodawca dysponuje niezbędnymi do prowadzenia opisanego wnioskiem procesu B+R prawami własności intelektualnej i prawnej. 2. Wnioskodawca wystarczająco uprawdopodobnił, że brak jest dostępnych i objętych ochroną IPR, których istnienie uniemożliwiłoby lub czyniłoby niezasadnym planowane wdrożenie rezultatów projektu. 3. Wnioskodawca wskazał efektywny zdaniem oceniającego sposób ochrony IPR powstałych w efekcie realizacji projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

1. TRANSSYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA, Wola Dalsza 367, 37-100 Łańcut,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk